

MB 11:6 en vattenverksamhet får bedrivas **endast** om dess **fördelar** från allmän och enskild synpunkt **överväger kostnaderna** samt skadorna och **olägenheterna** av den

Kommunen anför två fördelar med det ansökta projektet

1. Minskade utsläpp av fosfor och kväve till Galten och Köpingsviken
2. Säkra tillgång till vatten för fastigheterna på norra Mälarstranden

MB 11:6 en vattenverksamhet får bedrivas **endast** om dess **fördelar** från allmän och enskild synpunkt överväger kostnaderna samt skadorna och olägenheterna av den

1. Minskade utsläpp av fosfor och kväve till Galten och Köpingsviken

Finns ingen redovisning för
nuvarande utsläpp av fosfor och kväve
hur stor blir minskningen

Påståendet om en rejäl minskning av utsläppen ej styrkt

Fördelarna är ej styrkta i MKB, finns alltså ingen fördel enligt MB 11:6
vad gäller minskade utsläpp

MB 11:6 en vattenverksamhet får bedrivas **endast** om dess **fördelar** från allmän och enskild synpunkt överväger kostnaderna samt skadorna och olägenheterna av den

2. Säkra tillgång till vatten för fastigheterna på norra Mälarstranden

Påståenden i ansökan:

Risk för att nuvarande brunnar inte långsiktigt kan försörja området med vatten

Grävda brunnar har visat på låga uttagskapaciteter

Provtagning visar att ett antal brunnar är påverkade av avloppsvatten

Undersökningar visar att framförallt i den östra delen av området finns det begränsade möjligheter att ordna en gemensam vattentäkt för hela området

Vilka undersökningar åberopas för att styrka dessa påståenden?

Inga fakta finns redovisade i ansökan, bara obestyrkta påståenden !

Kommunen har inte lyckats (försökt) visa att det är nödvändigt att ansluta norra Mälarstranden till vattenverket i Köping

MB 11:6 en vattenverksamhet får **bedrivas endast om dess fördelar** från allmän och enskild synpunkt överväger kostnaderna samt skadorna och olägenheterna av den

Kommunen har anfört två fördelar med det ansökta projektet

1. Minskade utsläpp av fosfor och kväve till Galten och Köpingsviken
2. Säkra tillgång till vatten för fastigheterna på norra Mälarstranden

Kommunen har inte visat att de 2 anförda fördelarna finns

MB 11:6 en vattenverksamhet får bedrivas endast om dess fördelar från allmän och enskild synpunkt överväger kostnaderna samt skadorna och olägenheterna av den

VA-anläggningarna på Lilla Sandviken

Anläggningarna har en tillfredsställande kapacitet och fungerar utmärkt
2 bergsborrade brunnar finns, vilka vardera kan klara hela Lilla Sandviken

Anläggningarna klarar av att samtliga bostäder på Lilla Sandviken ändras till permanent boende

Markinfiltrationsbädden uppfyller alla ställda krav, enligt Peter Ridderstolpe
Provresultat finns från markbädden

Inget bräddavlopp finns till Galten

Inget orenat spillvatten släpps ut i Galten

MB 11:6 en vattenverksamhet får bedrivas endast om dess fördelar från allmän och enskild synpunkt **övertägar kostnaderna** samt skadorna och olägenheterna av den

Kostnadsbilden på Lilla Sandviken

<u>Nuvarande anläggning</u>	2018 årskostnad
Kostnader VC och BDT är för	
Roland Karlsson (Dåvö 1:6)	3 650 kr
För Dåvö ga:4	<u>5 755 kr</u>
	9 405 kr

Kommunens anläggning Kommunen har muntligen lämnat följande uppgifter
Anslutningsavgift

Roland Karlsson Dåvö 1:6	900 000 kr
Dåvö ga:4	<u>1 000 000 kr</u>
	1 900 000 kr

Årliga avgifter

Roland Karlsson Dåvö 1:6	40 000 kr
Dåvö ga:4	<u>50 000 kr</u>
	90 000 kr
	+ 858 %

För att få den orimliga höjningen av avgifterna med 858 %
tvingas man att investera 1 900 000 kr.

MB 11:6 en vattenverksamhet får bedrivas endast om dess fördelar från allmän och enskild synpunkt **överväger kostnaderna** samt skadorna och olägenheterna av den

Lilla Sandviken

Anslutningsavgifter	1 900 000 kr	
Årlig driftskostnad	90 000 kr	ökning med 858 %

Fråga: Vad får man för pengarna ?

Svar: Ingenting, det finns inga miljöfördelar med den planerade VA-lösningen
Dagens markbaserade anläggningar fungerar utmärkt, vatten finns för
överskådlig framtid, även om alla fastigheter på Lilla Sandviken förvandlas till
permanentboende i framtiden

Framtida risker av kommunens anläggning

Risk för lukt

Bräddingar av spillvatten till Galten

Risk för brott på ledningarna

Ökad smittspridning

Otjänligt dricksvatten

MB 11:6 en vattenverksamhet får **bedrivas endast** om dess **fördelar** från allmän och enskild synpunkt **överbäger kostnaderna** samt skadorna och **olägenheterna** av den

Kommunen har **inte visat** att fördelar enligt MB 11:6 finns

Roland Karlsson har visat att hans kostnader överväger fördelarna vilket innebär att kommunens ansökan skall avslås.

Det är sökanden som har bevisbördan för sina påståenden om fördelar med vattenverksamheten.

Genomförs projektet ger det orimligt stora kostnader för Roland Karlsson och för övriga fastigheterna på Lilla Sandviken, inga fördelar finns bara kostnader

Kommunens ansökan kan därför inte beviljas

Miljökonsekvensbeskrivning MKB reglerna finns i MB 6:35

MKB skall innehålla Pkt 2

Uppgifter om alternativa lösningar för verksamheten eller åtgärden

Lokala avloppslösningar har inte undersökts av sökanden utan enbart avfärdats.

Sökanden har ansökt om tillstånd till anläggning av bräddavlopp.
Bräddavlopp kan undvikas vid lokala anläggningar

Det finns uppenbarligen en fungerande lokal lösning i Lilla Sandviken
Sjölunda Näs med 13 fastigheter

Stäuds samfällighet har fått avslag på en ansökan om en lokal
avloppsanläggning (ab 42)

Miljökonsekvensbeskrivning MKB reglerna finns i MB 6:35

MKB skall innehålla Pkt 3

*Uppgifter om rådande miljöförhållanden **innan** verksamheten påbörjas eller åtgärden vidtas och hur de förhållandena förväntas utveckla sig om verksamheten eller åtgärden inte påbörjas eller vidtas*

Kommunen framhåller att miljönyttan är stor vid ett bifall till ansökan.

Utsläppen av kväve och fosfor skall rejält minskas om ansökan bifalls

Vattenmiljön redovisas i MKB på sid 30 – 33, sid 32 innehåller ett diagram utvisande att det finns en övergödning i Galten. MKB visar inte hur åtgärden medför att god ekologisk status uppnås

MKB innehåller inga uppgifter om storleken av utsläpp till Galten av fosfor och kväve från fastigheterna på norra Mälarstranden

MKB sid. 21 redovisar att nollalternativet medför **en fortsatt ökad belastning** av P och N och **att grundvattnet påverkas negativt** på norra Mälarstranden. MKB hänvisar till **provtagning av enskilda brunnar** som visar en påverkan av avloppsvatten

MKD innehåller **ingen faktaredovisning** som styrker påståendena.

Dokumentation?

När? Var? Hur?

Miljökonsekvensbeskrivning MKB reglerna finns i MB 6:35

MKB skall innehålla Pkt 4

En identifiering, beskrivning och bedömning av de miljöeffekter som verksamheten eller åtgärden kan antas medföra i sig eller till följd av yttre händelse

Finns inga redovisningar i MKB av hur stora reduceringar det sker av utsläppen från norra Mälarstranden när spillvattnet pumpas till reningsverket i Köping

Det finns svepande uttalanden om allt blir bättre, men ingen substans, inga fakta

Peter Ridderstolpe redovisade tidigare idag att utsläppen av fosfor från norra Mälarstranden är 20 kg fosfor/år. Det är svårt att redovisa stora förbättringar i Galten på den minskningen om den övriga belastningen på Drygt 17 000 kg fosfor till Galten är kvar.

Sökanden har inte fullgjort sin redovisning enligt MB 6:35. Miljökonsekvensbeskrivningen kan därför inte godkännas.

Kommunens ansökan skall därför avslås

Varför driver kommunen detta onödiga stora dyra VA-projekt ?

Kommunen vill exploatera norra Mälarstranden och bygga ut infrastrukturen

Öka statusen på området

Nya sjönära bostäder, för att locka nya resursstarka människor till norra Mälarstranden

Minska på fritidsboendet